|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 20387-03-23 מדינת ישראל נ' אבו עלי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  על ידי ב"כ עו"ד רחלי אהרוני-זאבי |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מאגד אבו עלי (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  על ידי ב"כ עו"ד אוסאמה חלבי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [144ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144g), [384א](http://www.nevo.co.il/law/70301/384a.c)(ג)

**גזר דין**

**רקע**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גניבת נשק, לפי [סעיף 384א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/384a.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **החוק**), וסחר בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק. עוד במסגרת הסדר הטיעון הוסכם, כי הנאשם ניסה להשיב את הנשק, וכן הוסכם כי ב"כ הנאשם יוכל להציג לבית המשפט חומרי חקירה ולטעון למחדל חקירתי. אשר לעונש, לא הייתה בין הצדדים הסכמה, וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. הטיעונים לעונש נדחו עד לאחר הגשת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.
2. על פי החלק הכללי של כתב האישום המתוקן, הנאשם נשוי לגב' גלית כהן (להלן: **גלית**), והשניים מתגוררים בשכונת פסגת זאב בירושלים. גלית היא אחותה של גב' יוכבד שמחון, אשר נשואה למר אברהם שמחון (להלן: **יוכבד**, **אברהם**, ו-**הגיסים** בהתאמה). במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד אברהם כפקח בעיריית ירושלים, והחזיק מטעם העירייה באקדח מסוג גלוק, מס' סידורי 854LHT (להלן: **האקדח**).
3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 17.2.23, בשעה 16:00 או בסמוך לכך, שב אברהם לביתו, הניח את האקדח על הכספת בתוך הארון בחדר השינה, והתעסק עם ההכנות לשבת. בשעה 20:30 או בסמוך לכך, התארחו הנאשם, גלית ובנם טל בבית הגיסים. במהלך שהותם במקום, הציעה יוכבד 1,000 ₪ למי שימצא נחש שהיא מגדלת ויצא מהטרריום (להלן: **הנחש** ו-**ההצעה**). בהתאם להצעה, החל הנאשם לחפש את הנחש בבית, ובמהלך החיפוש הבחין באקדח. או אז, גמלה בלבו של הנאשם ההחלטה לגנוב ולמכור את האקדח, והוא הסליק את האקדח בתוך מכנסיו, מבלי שאיש הבחין בכך. כעבור כ-20 דקות עזבו הנאשם, גלית ובנם את בית הגיסים לביתם בשכונת פסגת זאב.
4. לאחר מכן, בשעה 23:30 או בסמוך לכך באותו הערב, הציע הנאשם לגלית לנסוע עמו לשכונת סילוואן על מנת לרכוש סמים, וגלית הסכימה. בהגיע הנאשם וגלית לשכונת סילוואן, פגש הנאשם באחר ממשפחת אבו נאב, שזהותו אינה ידועה למאשימה במדויק (להלן: **האחר**), רכש סמים והציע לו לקנות את האקדח בתמורה ל-20,000 ₪. האחר הסכים להצעה, אך ביקש להעביר את התמורה למחרת והנאשם לא הסכים לכך. לפיכך, הציע האחר לנאשם לנסוע עמו לשכנות ראס אלעמוד הסמוכה, והנאשם נסע עמו ברכבו של האחר, כשגלית נוסעת אחריהם ברכבה, ללא ידיעתה כי הנאשם מוכר את האקדח. שם, העביר האחר לנאשם סכום של 10,000 ₪ במזומן וסמים בשווי 2,000 ₪, וביקש מהנאשם להגיע למחרת לקבלת היתרה. הנאשם הסכים לכך והעביר את האקדח לידי האחר. למחרת הגיע הנאשם לסילוואן וקיבל לידיו את היתרה בסך 5,000 ₪ וסמים בשווי 3,000 ₪.
5. במעשיו המתוארים לעיל, נטל ונשא הנאשם נשק, בלי הסכמת בעליו, במרמה ובלי תביעות זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הדבר מבעלו שלילת קבע. כמו כן, סחר הנאשם בנשק או עשה כל עסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולתו, בין בתמורה ובין שלא בתמורה, בלא רשות על פי דין לעשות כאמור.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 23.1.23 עולה, כי הנאשם בן 54, נשוי בשנית ואב לחמישה ילדים משתי מערכות נישואים, אשר טרם מעצרו עבד בצורה לא רשמית כקבלן, והתגורר בשכונת פסגת זאב בירושלים יחד עם אשתו הנוכחית ושני בניו מנישואיו השניים. הנאשם מסר, כי משפחת מוצאו מתגוררת בכפר סמוך לבית לחם, ומונה זוג הורים בשנות ה-80 לחייהם, ושבע אחים ואחיות אותם תיאר כאנשים נורמטיביים ונעדרי עבר פלילי. עוד סיפר הנאשם, כי לפני שלושים שנה, בהיותו בן 24, ניתק קשר ממשפחתו הגרעינית והמורחבת ועבר להתגורר בירושלים, כאשר כיום הקשר עם בני משפחתו רופף מאוד.
2. שירות המבחן ציין, כי הנאשם סיים תשע שנות לימוד במסגרות חינוך רגילות, ועזב את המסגרת הלימודית בהיותו בן 16 בשל רצונו לעבוד. בהמשך, עבד עם אביו בתחום הבנייה עד גיל 24, או אז עבר לירושלים והמשיך לעבוד בתחום הבנייה כקבלן. שירות המבחן הוסיף, כי בהיותו בן 17 נישא הנאשם לראשונה לגרושתו, תושבת השטחים, ונולדו להם שלושה ילדים. לדבריו, בגיל 24 עזב את הבית על רקע חשדות שעלו נגדו בקשר לשיתוף פעולה עם גורמים ביטחוניים בישראל, חשדות שעלו גם מצד קרוביו ובני משפחתו. על רקע האמור, ניתק קשר ממשפחתו הגרעינית והמורחבת ועבר להתגורר בירושלים, כאשר כיום מקיים קשר רופף עם ילדיו מנישואיו הקודמים. בתקופת הנתק ממשפחתו, הכיר את אשתו הנוכחית שהיא יהודייה, במהלך אירוע חברתי, בהיותה בת 17 שנים. השניים נישאו בחתונה אזרחית ונולדו להם שני ילדים, הבכור כבן 21 והקטן כבן 17, אותם תיאר הנאשם כנורמטיביים ונעדרי עבר פלילי, הם מתגוררים בשכונת פסגת זאב בירושלים, בתמיכת משפחתה המורחבת של אשתו.
3. ביחס למצבו הבריאותי- הנאשם מסר כי הוא סובל מבעיות לב ומסכרת, ומצבו הנפשי הורע לאור מעצרו הנוכחי, אשר גם לו לקשיי שינה וללחץ נפשי רב. לדבריו, הוא נמצא במעקב פסיכיאטרי במסגרת מעצרו ומטופל תרופתית בכדורי שינה ובכדורים נוגדי חרדה. ביחס לשימוש בסמים ובאלכוהול, הנאשם סיפר כי החל להשתמש בסם מסוג קריסטל כשנתיים טרם מעצרו, מתוך סקרנות, והתדרדר לכך בהשפעת חבריו. הנאשם תיאר שימוש אינטנסיבי מאוד אשר העמיק לשימוש יומיומי בתדירות גבוהה. לדבריו, אשתו ניסתה לסייע לו להיגמל אולם ללא הצלחה. אולם, כיום על רקע מעצרו הפסיק את השימוש בסמים. כמו כן, ביטא הנאשם עמדות המתנגדות לשימוש עתידי בסמים, כאשר הוא רואה בו כגורם המרכזי אשר הביא אותו למעורבות הפלילית והשפיע לרעה על תחומי חייו השונים.
4. שירות המבחן הוסיף, כי לנאשם הרשעות קודמות בעבירות של שהייה בלתי חוקית, שיבוש מהלכי משפט, הפקרה, זיוף, הפרעה לשוטר ועבירות תעבורה רבות. ביחס למעמדו האזרחי הנאשם מסר, כי החל תהליך של איחוד משפחות אשר טרם סיים. לדבריו, לאורך השנים נהג להוציא אישורי שהייה זמניים, כאשר מעמדו האזרחי לא היה יציב.
5. אשר ליחסו לעבירות- נמסר, כי הנאשם לקח אחריות למעשיו והסבירם על רקע דפוסיו ההתמכרותיים לסמים. הנאשם תיאר כי העבירות בוצעו בתקופה שבה היה מכור לשימוש בסם, ופעל מתוך רצון להשיג כסף עבור מימון הסמים והתקשה לבחון אופציות התנהגויות אלטרנטיביות שהיו עשויות להוות תחליף בתקופה זו. הנאשם תיאר כי התפתה לגנוב ולמכור את נשקו של בן משפחתו במטרה למצוא פתרון מהיר למצוקה קיימת ולהביא לסיומה, בציינו כי לא תכנן זאת מראש. הנאשם הביע חרטה ותיאר את מאמציו הרבים להשיב את הנשק לידי המשטרה ובכך לתקן את מעשיו, ללא הצלחה. כמו כן תיאר את רצונו לחזור למסלול חיים נורמטיבי, נעדר מעורבות פלילית, תוך שמירה על ניקיון מסמים. שירות המבחן העריך כי התנהלות הנאשם בעת ביצוע העבירות נבעה מדפוסיו ההתמכרותיים והאימפולסיביים ומקשייו בעמידה בגבולות חיצוניים. כמו כן, העריך שירות המבחן כי ברקע התקיימו קשרים שוליים שפיתח, אותם התקשה להסביר לפני שירות המבחן, אשר היוו קרקע פורייה למעורבות זו.
6. שירות המבחן עמד על גורמי הסיכון בעניינו של הנאשם: בעל עבר פלילי; גדל בסביבה בה הוריו התקשו להציב לו גבולות; מתקשה בעמידה בגבולות חיצוניים ופנימיים מגיל צעיר; מתמודד עם תחושות מורכבות של חוסר שייכות חברתית ובדידות מאז מעברו לירושלים, אשר העמיקו את חסכיו הרגשיים והובילו לפיתוח ערך עצמי ירוד; חבירה לסביבה עבריינית תוך התמכרות לשימוש בסמים וקושי לגלות יציבות תעסוקתית ותפקודית; בעל נטייה לאימפולסיביות, בייחוד במצבי דחק; בעל דימוי עצמי ירוד ונטייה לדפוס חשיבה קורבני. מנגד שירות המבחן ציין גם גורמי סיכוי לשיקום בעניינו: תפקוד יציב במישור המשפחתי; רצון לתפקוד תקין ונורמטיבי ועייפות מאורח החיים שניהל בעבר; לקיחת אחריות לביצוע העבירה ויכולת ראשונית להתייחסות לדפוסי ההתנהלות הבעייתיים אשר עומדים ברקע לה.
7. שירות המבחן העריך, כי רמת הסיכון לחזרתיות מצד הנאשם היא בינונית, ומידת החומרה אם זו תישנה מוערכת גם היא כבינונית. לאור האמור לעיל, חומרת העבירות, הרקע הפלילי ושלל מאפייניו המתוארים, שירות המבחן מסר, כי אין באפשרותו להמליץ על חלופת ענישה או שיקום במסגרת הקהילה, מפני שלהערכתו אין חלופות אשר עשויות להפחית את הסיכון הנשקף מהתנהלותו של הנאשם. לאור זאת, שירות המבחן המליץ על הטלת עונש של מאסר בפועל, ומאסר על תנאי כעונש מרתיע לעתיד.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם (**ת/1**) והצהרת נפגע עבירה מטעמו של אברהם (**ת/2**).
2. עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם (**ת/1**) מעלה, כי לנאשם חמש הרשעות קודמות בין השנים 2018 ל-2022. הנאשם הורשע בשנת 2018 בעבירות של שהייה שלא כחוק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שימוש במסמך מזויף וזיוף ונדון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 61 יום לצד התחייבות להימנע מעבירה; מספר חודשים לאחר מכן הורשע פעם נוספת בשהייה שלא כחוק ונדון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 5 ימים לצד ענישה נלווית; בשנת 2021 הורשע הנאשם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, הפקרה אחרי פגיעה ושהייה שלא כחוק ונדון לעונש מאסר לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלווית; בהמשך שנה זו הורשע פעם נוספת במספר עבירות של שהייה שלא כחוק ונדון לעונש מאסר לתקופה של 3 חודשים לצד ענישה נלווית; כך גם בשנת 2022 הורשע בעבירה של שהייה שלא כחוק בישראל ונדון למאסר על תנאי וקנס.
3. בהצהרת נפגע העבירה (ת/2), תיאר אברהם את הנזקים שנגרמו לו כתוצאה מהעבירות במישורים התעסוקתי, המשפחתי והבריאותי. אברהם מסר, כי נחשב לפקח בעל שם טוב וידוע כאחראי, אך כעת בעקבות האירוע הוא מרגיש שלא סומכים עליו וחווה עוגמת נפש רבה מלווה בתחושות מבוכה ובושה. עוד ציין, כי מאחר שאין לו נשק כעת הוא נמנע מלערוך סיורי ביטחון אשר מסייעים כלכלית למשפחתו, סיוע לו הוא זקוק במיוחד עבור בנו הלוקה באוטיזם. אברהם תיאר גם את הפגיעה ביחסים בין בני המשפחה, באומרו כי האירוע גרם לסכסוכים וחוסר אמון, שבעקבותיהם בינו לבין אשתו ישנם חיכוכים ומריבות. לדבריו, גם אשתו סובלת מלחץ נפשי גבוה מאחר שהוגש נגדו כתב אישום על הזנחת נשק, והם מאוד מוטרדים מהשלכות ההרשעה, שכן גם אם יוטלו עליו עבודות שירות, פרנסתו תיפגע קשות, וכך גם יכולתו לעבוד בעירייה.
4. אברהם ציין, כי גם מצבו הנפשי ומצב רוחו ירודים מאוד, הוא מצליח לישון כשלוש שעות בלילה, והלחצים הרבים אף השפיעו עליו מבחינה פיזית, כאשר לקה לאחרונה בשיתוק על שם בל, ממנו סבל גם לפני מספר שנים, וכעת הוא מטופל בתרופות חזקות. אברהם הדגיש שהאירוע שיבש וטלטל את חייו בכל מישורי החיים, בריאותית, זוגית וכלכלית, הוא אינו נותן עוד אמון באנשים, והוא לא מעוניין לראות יותר את הנאשם שפגע בו. אברהם ביקש שבית המשפט יעניש אותו בחומרה על מנת שמקרים דומים לא ישנו.
5. ב"כ הנאשם מצדו הגיש, בהתאם להסכמת הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, את הודעת הנאשם מיום 1.3.23 (**נ/1**) וחומר ראיות שהועבר לידיו לאחר הגשת כתב האישום לצד מכתב מב"כ המאשימה בעניין חקירתו של יאסין אבו נאב (להלן: **יאסין**) (**נ/2**), אשר כולל דו"ח אודות מעצרו של יאסין מיום 11.3.23 שעה 00:32; הודעת יאסין מיום 11.3.23 שעה 03:10; דו"חות פעולה משטרתיים מיום 11.3.23; וכתב ערבות על שם סעיד אבו נאם מיום 11.3.23.
6. בתמצית יצוין, כי מהודעת הנאשם (**נ/1**) עולה שהנאשם מסר שגנב את הנשק ומכר אותו כשהוא תחת השפעת סמים, אך לאחר שהתפכח הבין שטעה, התחרט על מעשיו וניסה ליצור קשר עם מי שמכר לו את האקדח על מנת להשיבו, אולם ללא הצלחה. עוד עולה, כי הנאשם שיתף פעולה בחקירה ומסר את שמו של יאסין לו טען שמסר את האקדח. בנוסף, ממכתב ב"כ המאשימה מיום 13.3.23 ומחומר הראיות שצורף אליו (**נ/2**) עולה, כי ביום 1.3.23 הוצא נגד יאסין צו חיפוש בעניין הנשק, וביום 2.3.23 הוצא נגדו גם צו מעצר. כמו כן, מעט אחר חצות ביום 11.3.23 התבקש יאסין להזדהות במחסום משטרתי בשכונת סילוואן, ומשקיבלו השוטרים במקום התראה על כך שהוצא נגדו צו מעצר, נלקח יאסין לחקירה. בחקירתו הכחיש יאסין כל היכרות עם הנאשם ורכישת האקדח ממנו, וכשעה לאחר שנחקר שוחרר יאסין בערבות.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה טענה, כי הנאשם פגע בערכים המוגנים של חיי אדם ושלמות גופו, שמירת סדרי החיים התקינים במדינה וההגנה על שלום הציבור וביטחונו. לעניין קביעת מתחם העונש ההולם, ציינה ב"כ המאשימה שמדובר בעבירות שהן בגדר מכת מדינה ולפיכך ישנה מגמת החמרה בענישה. בנוסף, התייחסה לנסיבות ביצוע העבירה בציינה, כי הנאשם לקח אקדח תקני של מי שעובד כפקח בעירייה, תוך ניצול אמון של קרוב משפחה, ומכר אותו כדי להשיג סמים וכסף רב. בנוסף, הנשק לא אותר עד היום וסביר שהתגלגל לידיים עברייניות. לדבריה, הנאשם הוא האחראי הבלעדי למעשיו, בהיותו יוזם ומבצע העבירה בכל שלביה. עוד טענה, כי אף שלא צוין בכתב האישום שהנאשם תכנן לגנוב את האקדח, ברגע שהייתה לו הזדמנות לכך הוא לא היסס לעשות כן, ומספר שעות לאחר מכן כבר היה בדרכו למכור את האקדח לסוחר סמים. כמו כן, ב"כ המאשימה אמרה שמידת הפגיעה בנפגע העבירה היא גבוהה, כפי שעולה מתצהיר נפגע העבירה. ביחס למדיניות הענישה הנוהגת, נטען שלא נמצאו פסקי דין שנסיבותיהם תואמות לחלוטין את נסיבות האירוע בעניינו של הנאשם, שכן אין זה דבר שיגרתי שאדם גונב נשק מקרוב משפחתו ומוכר אותו. לצד זאת, הפנתה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין שסברה שניתן ללמוד מהם לענייננו.
2. משכך, ובשים לב לענישה הנוהגת ולמגמת ההחמרה בענישה בשנים האחרונות, עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 42 ל-72 חודשי מאסר בפועל, בציינה כי [סעיף 144ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144g) לחוק מחייב עונש מינימום של לפחות 45 חודשי מאסר בפועל. אשר לקביעת העונש המתאים בתוך המתחם, ב"כ המאשימה זקפה לזכות הנאשם את הודאתו ואת החיסכון בזמן שיפוטי. מנגד, הפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר ממנו, לצד ההתרשמות מכך שהנאשם מתפקד באופן יציב במסגרת החיים המשפחתיים וללקיחת האחריות, עולה תמונה של מסכת חיים מורכבת, התמכרות לסמים וגורמי סיכון, כאשר המסוכנות להישנות התנהגות עבריינית היא ברמה בינונית, ושירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו של הנאשם. בנוסף, צוין כי נשקל עברו הפלילי של הנאשם, אשר מלמד על כך שהנאשם נפגש חדשות לבקרים עם רשויות החוק, ולא נרתע מלבצע עבירה חמורה.
3. בכל הנוגע לטענות ב"כ הנאשם למחדלי חקירה, טענה ב"כ המאשימה כי בין חקירת הנאשם בה מסר את שמו של יאסין, לבין איתורו ומעצרו של יאסין חלפו 11 יום, שהם די והותר זמן כדי להעלים את הנשק, ולכן גם אם יאסין היה מוסיף להיחקר לא ניתן היה לאתר את הנשק. עוד הדגישה כי מסירת שמו של האדם שלו מכר לכאורה את הנשק אינה מפחיתה מאחריותו של הנאשם לאחר שהשלים את העבירה, וזו אינה פוחתת בשל מחדל חקירה או חרטה שהייתה לו אחרי שגנב את הנשק. כמו כן, טענה ב"כ המאשימה כי מחיקת העבירה של שהייה בלתי חוקית מכתב האישום המתוקן אשר יוחסה לו תחילה, נעשתה במסגרת הסדר הטיעון והשיקולים שנלקחים בחשבון במסגרת זו, ואין בכך כדי להסדיר את מעמדו של הנאשם בישראל או לבטא הסכמה בשתיקה לשהייתו בארץ. לבסוף ציינה, כי על פי בדיקה שערכה, הנאשם לא הופעל על ידי המשטרה.
4. סופו של דבר עתרה ב"כ המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בחלק העליון של השליש התחתון של מתחם העונש ההולם, ולגזור עליו 50 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס כספי גבוה ופיצוי לנפגע העבירה.
5. מנגד, הדגיש ב"כ הנאשם את נסיבותיו האישיות הלא פשוטות של הנאשם. הנאשם בן 54, נשוי בשנית ואב לשני ילדים ממערכת יחסים זו בנוסף לשלושה ילדים מנישואיו הקודמים, ומתגורר בישראל קרוב ל-30 שנה. ב"כ הנאשם הדגיש שאין מדובר בסוחר נשק, אלא אדם שחטא בשל מצבו ההתמכרותי באותה עת, וכיום מזה כשנה מעת שנעצר הוא נקי מסמים. כמו כן, טען כי הודאת הנאשם חסכה זמן שיפוטי, וכך גם נחסך מגיסו ומאחרים להעיד ולעמוד במעמד לא נעים בבית המשפט. ב"כ הנאשם הוסיף, כי העבירה של שהייה בלתי חוקית שיוחסה לו תחילה נמחקה מכתב האישום המתוקן, והדבר צריך להשליך הן לעניין העונש והן לעניין ההסתכלות על הנאשם, בשים לב לנסיבות מעברו לירושלים, והעובדה שכנראה תרם למדינה ולגופים אחרים שלה. עוד טען ב"כ הנאשם, כי עברו הפלילי אינו ממין העניין בתיק זה, שכן מדובר בעבירות של שהייה בלתי חוקית ובעבירות רכוש.
6. לשיטתו של ב"כ הנאשם, נפל פגם בהתנהלות המאשימה בכך שלא חקרה כראוי את יאסין, שאת שמו מסר הנאשם כמי שמסר לידיו את האקדח. לטענתו, אף שיאסין נעצר ונחקר באזהרה הוא שוחרר בערבות בתוך זמן קצר, והיה מקום לקיים עימות בינו לבין הנאשם ולבדוק את הפרטים שמסר הנאשם. בהקשר זה הדגיש ב"כ הנאשם, כי הוא הודה במיוחס לו מהרגע הראשון ועוד טרם נכרת הסדר טיעון, ועשה מאמצים רבים על מנת לתקן את הנזק שגרם, ניסה בעצמו לבדוק אפשרות להחזיר למי שמכר לו את האקדח את הכסף, ואף לשלם עוד על מנת שהאקדח יוחזר. כיום, הנאשם נקי מסמים, מכה על חטא ולוקח אחריות מלאה, עשה מאמצים כבירים להחזרת הנשק והמאשימה במחדלה מנעה את החזרת הנשק.
7. לעניין קביעת מתחם העונש ההולם, טען ב"כ הנאשם שמדובר במעשה עברייני אחד, שכן הגניבה שירתה את המכירה באופן ישיר וגם הזמנים סמוכים ביותר, ולכן יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. כמו כן, התייחס לחובה להטיל עונש מינימום בציינו, כי ניתן להטיל את העונש גם בדרך של מאסר על תנאי, ובענייננו מדובר במקרה ייחודי שראוי לעשות זאת. משכך, עתר ב"כ הנאשם לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 20 ל-45 חודשי מאסר בפועל, ואף סבר כי יש לחרוג לקולה מהמתחם ולגזור על הנאשם עונש שאינו עולה על 17 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם נימק זאת בשל הצורך להתחשב במצבו הרפואי של הנאשם שהחמיר לאחרונה. אשר לתצהיר נפגע העבירה, ב"כ הנאשם הבהיר שהוא אינו מזלזל בפגיעה בו ובהחמרה במצבו, אך טען שאף שמצבו הנפשי של אדם בוודאי ייפגע כתוצאה מאירוע כמו זה שבו עסקינן, המתואר בתצהיר נפגע העבירה מוגזם אינו מגובה במסמכים. לבסוף ביקש ב"כ הנאשם, שאם יקבע בית המשפט שאין מנוס מהטלת עונש של 45 חודשי מאסר בפועל, יוטל רובו במאסר על תנאי. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו.
8. הנאשם בדבריו לבית המשפט אמר שהוא אינו מצדיק את מעשיו ומבין שעשה טעות חמורה מאוד. הנאשם סיפר בלשונו, כי **"אני פה בארץ 30 שנה, אני רוצה להגיד לבית המשפט שאני עומד על המעמד שלי להיות פה. יש לי ילדים שגידלתי לתפארת מדינת ישראל, אחד מהם היה חייל בצבא. הייתי שולח אותו לבסיס, היה לנו נשק בבית. אף פעם לא ניסיתי לפגוע בביטחון המדינה"**. לדבריו, בחצי השנה האחרונה התדרדר לסמים ועל רקע זה ביצע את העבירה, תוך שהיה תחת השפעת הסם בעת מעשיו, וחרף זאת כבר למחרת הודה ומסר לרשויות לאן הלך הנשק, כאשר לדבריו **"עשיתי שמיניות באוויר כדי להחזיר את הנשק [...]. אני לא סוחר בנשק"**. הנאשם סיים בכך שהדגיש בשנית, כי הוא אינו מצדיק את מעשיו וכי למד את הלקח.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק, הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, והיכולת לקיים שיגרת חיים תקינה, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם, על ידי מי שאינו מיומן בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק, ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. עוד נפסק, כי בשל הסכנה הרבה הטמונה בעבירות אלה, על בית המשפט לתת משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין.
3. על עוצמת הערך המוגן, ניתן ללמוד מכך שהעונש המֵרבי הקבוע לצד עבירת הסחר בנשק עומד על 15 שנות מאסר. עבירות הנשק ובעיקר סחר בלתי חוקי בנשק, עלולות להביא, בסופו של יום, לביצוע עבירות שלצדן אלימות קשה ואף חלילה לקיפוד חיי אדם, וכן עלול להיגרם נזק גדול לביטחון המדינה, ועל כן מהוות שיקול משמעותי. עם זאת, **"כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"** ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (13.9.17)). על כן, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות של סחר בנשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו.
4. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית משפט העליון, בין היתר, ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13), שם קבעה כבוד השופטת ע' ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

1. זאת ועוד, מגמת ההחמרה נוספת בעבירות הנשק באה לידי ביטוי גם בדבריו של כב' השופט י' אלרון ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.08.20): **"עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען".** עוד ר' ב[ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' פאדי גריפאת** (22.12.2020): **"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על החומרה היתרה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגבוהה שנשקפת מהן לשלום הציבור ולביטחונו"** (ר' גם ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.21); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.22)); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון** (6.11.22)).
2. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה- שקלתי, כי גניבת האקדח הייתה ספונטנית ולא קדם לה תכנון מוקדם, היות שהנאשם הבחין באקדח במקרה, כאשר לא הונח בכספת, וההחלטה לגונבו הייתה החלטה של רגע. עם זאת, ניתן לומר כי מכירת האקדח הייתה מתוכננת במידת מה, שכן כשעתיים וחצי אחרי שעזב הנאשם את בית הגיסים לביתו בשכונת פסגת זאב, הוא נסע במיוחד לשכונת סילוואן במטרה למכור את האקדח, שם פגש באחר, הציע לו לקנות את האקדח, ניהל עמו משא ומתן על המחיר, ואף נסע עמו לשכונת ראס אלעמוד על מנת להשלים את העברת התשלום. בכל הזמן הזה יכול היה הנאשם להתחרט ולהימנע ממכירת האקדח, אך הוא היה נחוש לעשות זאת. עוד שקלתי, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא בלעדי, שכן הוא זה שהחליט לבדו לגנוב את האקדח כשהבחין בו בבית הגיסים, הוא זה שגנב אותו, והוא זה שבהמשך החליט למוכרו בתמורה לכסף ולסמים, והשלים את העסקה.

עוד שקלתי, כי הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות הינו משמעותי ואף עלול היה להסתיים בקיפוח חיי אדם, מאחר שהפצת נשק ברבים עלולה להתגלגל לגורמים עברייניים, ואף לגורמי טרור. אשר לנזק שנגרם בפועל, אומנם בענייננו מדובר באקדח אחד, נשק קצר שכח הקטילה שלו אינו ברף הגבוהה, ברם מדובר באקדח תקני שביכולתו להמית, והוא לא הושב עד היום. בנוסף יש לשקול, כי בענייננו נגרם נזק משמעותי לנפגע העבירה. אברהם תיאר בהצהרתו כיצד האירוע נושא העבירות טלטל את חייו ושיבש אותם במישורים רבים, החל מיחסיו הזוגיים והמשפחתיים, עבור בפגיעה בשמו הטוב ובמוניטין שעמל ליצור לעצמו כעובד אחראי וקפדן, המשך בפגיעה של ממש בפרנסתו וכלה בהתדרדרות מצבו הבריאותי הפיזי והנפשי. בבצעו את העבירות, הנאשם לא גנב אקדח מאדם זר שהוא אינו יודע למי הוא שייך וכיצד יושפע מהמעשה, אלא גנב את האקדח מקרוב משפחתו, גיסו, תוך שניצל לרעה את האמון שזה נתן בו שעה שאירח אותו בביתו. מנגד, שקלתי כי הנאשם אינו סוחר נשק ואינו מצוי בעולם הנשק, אלא ביצע את העבירה על רקע התמכרותו לסמים באותה תקופה, כאשר לדבריו אף היה תחת השפעה מסוימת של הסם בעת שמצא את האקדח בבית והחליט לגנוב אותו. כמו כן, אין מחלוקת כי הנאשם ניסה להשיב את הנשק, ויש להתחשב גם בכך.

1. כאמור, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו. לצד זאת, כפי שצוין, נעשה מאמץ למצוא פסיקה שנסיבותיה דומות לאלה שבענייננו, קרי כזו שעוסקת בעסקה אחת של מכירת אקדח או כזו שבה נגנב אקדח מרשות בעליו. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כפי שיפורט להלן:
2. ב[ע"פ 2780/21](http://www.nevo.co.il/case/27571816) **אדללאו אילה נ' מדינת ישראל** (1.2.22), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירה של גניבת נשק. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם ושלושה מחבריו שהו במועדון, כאשר בשלב מסוים החלה קטטה בין בליינים למאבטחים, והנאשם ניצל את שעת הכושר ובמהלך המהומה שהתרחשה, נטל מאחד המאבטחים את אקדחו מסוג יריחו. המערער חזר לביתו עם האקדח והחזיק בו עד הבוקר למחרת. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-44 חודשים, חרג לקולה משיקולי שיקום וגזר על המערער 18 חודשי מאסר בפועל. בשל הליך השיקום המוצלח, בית המשפט העליון קיבל את הערעור והעמיד את העונש על 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.
3. ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי המערער קשר קשר עם תושב הרשות הפלסטינית ואחרים במטרה לבצע מכירה והעברה של אקדח בצירוף מחסנית תואמת, מחזקת הסוחר ברשות הפלסטינית לידי הרוכש בישראל. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 18 ל-52 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
4. ב[ע"פ 6620/20](http://www.nevo.co.il/case/27019224) **סאמי אשקיר נ' מדינת ישראל** (10.11.20), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של נשיאה והובלה של נשק וגניבה בנסיבות מחמירות. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי המערער גנב מרכבו של המתלונן אקדח והטמינו במקום מסתור, כאשר לאחר מספר ימים חזר יחד עם אחר והשניים הובילו את הנשק למחנה פליטים שועפאט, שם החביא האחר את הנשק עד למעצרו. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ופיצוי למתלונן. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
5. בת"פ 52782-09-22 **מדינת ישראל נ' מוחמד גית** (11.9.23), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של סחר בנשק ובאביזר נשק בצוותא. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם היה מעורב בעסקת מכירת אקדח ומחסנית ריקה תואמת לסוכן תמורת 41,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 34 ל-54 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 34 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס.
6. ב[ת"פ 67356-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28211676) **מדינת ישראל נ' גסאן עדווין** (19.12.22), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של גניבת נשק וגניבה מרכב. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם נכנס לרכבו של המתלונן, שחנה בחניון ציבורי מקורה, ונטל מהרכב אקדח שבתוכו מחסנית עם שבעה כדורים, נרתיק אקדח, מכשיר טלפון סלולרי, ושטרות כסף בסום כולל של 170 ₪, ולקח את החפצים אל מקום עבודתו המצוי בסמוך. הנאשם הטמין את האקדח והמחסנית בחור בקיר שהוסתר על ידי ארון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל וגזר עליו 32 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 4,500 ₪.
7. יצוין, כי במקרה דנן הצדדים אינם חלוקים וטענו שניהם לקביעת מתחם עונש הולם אחד עבור שתי העבירות, אשר בוצעו בזיקה זו לזו ובסמיכות זמנים קרובה מאוד. על כן, בהינתן הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, ובהינתן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, במגמת ההחמרה בעבירות הנשק ובכך שמדובר בעבירה אחת של סחר בנשק, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 36 ל-72 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים**

1. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות- לקולה, שקלתי כי הנאשם אדם בוגר בן 54 שסובל מבעיות בליבו, ומגדל יחד עם אשתו שני ילדים שאחד מהם עדיין קטין. זאת בנוסף להיותו אב לשלושה ילדים נוספים מנישואים קודמים. כמו כן, שקלתי כי הנאשם הודה, לקח אחריות למעשיו וחסך בכך זמן שיפוטי יקר של בית המשפט. הנאשם הודה ולקח אחריות עוד בתחילת הדרך ושב והבהיר, גם בדבריו לפניי, כי מעשיו אינם מייצגים את אופיו ואישיותו, וכי מדובר בטעות שעליו לתקן. התרשמתי, כי לקיחת האחריות והבעת החרטה מצדו של הנאשם הן כנות, רציניות ואמיתיות.
2. כמו כן, לקיחת האחריות והבעת החרטה מצדו של הנאשם לא באו לידי ביטוי במילים בלבד אלא גם במאמצים שנקט על מנת לתקן את הנזק שגרם, הן בעצמו, בניסיונו ליצור קשר ולשלם עבור רכישת האקדח בחזרה ממי שמכר לו את האקדח, והן במסגרת שיתוף הפעולה שלו עם רשויות האכיפה. דומה, כי אין להכריע בטענות הנאשם למחדלי חקירה, שכן אני סבורה כי בעצם מסירתו של הנאשם לרשויות את שמו של האדם שלו מכר את האקדח, יש משום מאמץ לתיקון תוצאות העבירה אשר מצדיק התחשבות בקביעת העונש בתוך המתחם. בהקשר זה אציין, כי יש לדחות את טענת ב"כ המאשימה לפיה בחלוף 11 יום מאז ביצוע העבירה ועד לחקירתו של יאסין, ממילא לא ניתן היה לאתר את האקדח. אומנם, נכון הוא שככל שחולף הזמן הסיכוי למצוא את האקדח קטן, אולם ניתן היה להמשיך בחקירה ולהגביר את המאמץ לאיתור הנשק. מנגד, אין גם לקבל את טענת ב"כ הנאשם לפיה אילו העמיקה המאשימה בחקר טענות הנאשם ודאי ניתן היה לאתר את האקדח ועל כן המאשימה אחראית לכך שהוא לא נמצא. הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מהעבירה, הכולל את הוצאת האקדח מרשות בעליו, ואת ההשלכות הכבדות על נפגע העבירה ומשפחתו, רובץ על כתפיו של הנאשם בלבד.

לצד זאת, סבורתני, כי יש מקום לשקול לקולה בענייננו את נסיבותיו האישיות של הנאשם אשר הובילו אותו לביצוע העבירה, דהיינו, שהנאשם אינו סוחר נשק, אלא היה אותה עת מכור לסמים וביצע את העבירות בשל טעות חמורה בשיקול הדעת. כמו כן, שקלתי לזכותו של הנאשם את רצונו לחזור למסלול חיים נורמטיבי תוך שמירה על ניקיון מסמים. בנוסף, שקלתי כי הנאשם נמצא במעצר ממש מזה כשנה, וידוע שתנאי המעצר קשים מתנאי מאסר.

מנגד, לחומרה שקלתי, כי לנאשם עבר פלילי קודם, הגם שעיקרו בעבירות של שהייה שלא כחוק ואף אחת מהן אינה מתחום עבירות הנשק. בנוסף שקלתי את התרשמות שירות המבחן אשר ציין מספר גורמי סיכון בעניינו, ובהם חבירתו לסביבה עבריינית והתמכרות לשימוש בסמים. יצוין, כי הנאשם מסר שמאז מעצרו לא השתמש בסמים, ויש לקוות שימשיך בכך ויצליח בתהליך הגמילה גם כאשר לא יהיה מאחורי סורג ובריח. כמו כן, שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם להישנות עבירות נוספות היא בינונית, והמליץ על ענישה בדמות מאסר בפועל.

1. לא מצאתי שיש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם מהטעמים שמסר ב"כ הנאשם, שכן מצבו הרפואי, והניקיון מסמים בעת מעצרו, אין בהם כדי להצדיק חריגה זו, מה גם שאין אופק שיקומי טיפולי בעניינו של הנאשם, בהיעדר המלצה של שירות המבחן. עם זאת, לאור הנסיבות הייחודיות של תיק זה, ובשים לב לכך שגם המאשימה עתרה לעונש בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם, על אף עברו הפלילי של הנאשם והצורך בהרתעת הרבים, החלטתי להטיל עליו עונש ברף התחתון של המתחם, לצד מאסר על תנאי כבד ומרתיע, ופיצוי לנפגע העבירה.
2. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונש כדלקמן:
3. 36 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו מיום מעצרו (9.3.23).
4. 18 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת נשק מסוג פשע.
5. 6 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת נשק מסוג עוון או כל עבירת רכוש.
6. פיצוי לנפגע העבירה בסך 10,000 ₪, אשר ישולם בעשרה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.7.24 ובכל האחד לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מיידי.

**5129371העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.**

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ו' ניסן תשפ"ד, 14 אפריל 2024, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

חנה מרים לומפ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה